

Na posl.broj:St-12/2011

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
-kao stečajni sud-

STEČAJNI UPRAVITELJ:

Zvonko Tomlanović, dipl. iur.

Vjerovnik i predsjednik
Odbora vjerovnika: Boško Jergić, Zagreb, OIB: 41199636367

Stečajni dužnik: TD DOMIN d.o.o. Sl. Brod, A. Šenoe 6 - u stečaju

P O D N E S A K

kojim predsjednik Odbora vjerovnika predlaže popunu upražnjenog mjesta člana Odbora vjerovnika

/ u 2 primjerka /


Kako bi Odbor vjerovnika, kao jedno od nadležnih tijela stečajnog postupka, koji se sastoji od 3 člana, i nakon nedavne iznenadne smrti G-dje NADE RELJIĆ, kao člana Odbora mogao i dalje promptno i kvalitetno obavljati poslove i zadatke koji proizlaze iz Stečajnog zakona, neophodno je u razumno potrebnom vremenu imenovati novog - trećeg - člana u Odbor ovoga st. dužnika.

Stoga, Predsjednik Odbora vjerovnika za novog člana Odbora predlaže vjerovnika DENISA ŠIMUNIĆA iz Zagreba, Bosiljevska 29, OIB: 19008402527, koji svoja potraživanja želi pretvoriti u udjele u stečajnom dužniku, pod jednakim uvjetima za sve vjerovnike, kako su to Odbor i Skupština vjerovnika utvrdili svojim odlukama, a ujedno taj vjerovnik u najvećem dijelu sudjeluje i u dokapitalizaciji stečajnog dužnika, te je zainteresiran za pravilan i zakonit nastavak i završetak ovoga stečajnog postupka, u jednakom interesu za sve vjerovnike i samog stečajnog dužnika.

U Zagrebu, 27.01.2022. godine

Predsjednik Odbora vjerovnika:

Boško Jergić, dipl. iur.



ZAPISNIK

Sa sjednice Odbora vjerovnika TD DOMIN d.o.o. Sl. Brod – u stečaju, održane u prostorijama TD ISTINA j.d.o.o. , A. Hebranga 7/9, dana 16.03.2021. godine, sa početkom u 12.30 sati.

Sjednici Odbora su nazočili;

- Boško Jergić, predsjednik Odbora,
- Ružica Zmaić, član i
- Nada Reljić, član

Sjednici je nazočio i Stečajni upravitelj, Zvonko Tomljanović

Nakon što je predsjednik Odbora vjerovnika utvrdio da sjednici nazoče svi članovi Odbora kao i stečajni upravitelj, otvorio je sjednicu i predložio sljedeći;

DNEVNI RED

1. Rasprava o stečajnom planu za TD DOMIN d.o.o. Slavonski Brod – u stečaju podnesenom od stečajnog upravitelja Tomljenović Zvonka od 24. Studenog 2020. Godine, radi izjašnjavanja o istom i upućivanja u dalju proceduru.
2. R a z n o

Predloženi dnevni red je jednoglasno usvojen, te se prešlo na raspravu.

Ad 1/ U svezi s ovom točkom dnevnog reda predsjednik Odbora je podsjetio i naglasio da predloženi st. plan u formalnom i sadržajnom smislu sadrži sve ono što Stečajni zakon propisuje, te da predmetni plan sve vjerovnike bez obzira na njihov isplatni red dovodi u povoljniji položaj od onog da plana nema, dakle od onoga da se išlo unovčenje imovine stečajnog dužnika.

U raspravu su se uključili i u njoj sudjelovali i ostali nazočni članovi i stečajni upravitelj, te je nakon konstruktivne diskusije o predloženom stečajnom planu sačinjena rasprava.

U raspravu se uključila predstavica RH MF gđa Ružica Zmaić sa primjedbom da nije za način namirenja vjerovnika predložen ovim stečajnim planom zbog nesrazmjera između stope namirenja vjerovnika I i II višeg isplatnog reda, te da u stečajnom planu nema rezervacije novčanih sredstava ukoliko bi vjerovnik RH MF Porezna uprava zastupana po ŽDO Slavonski Brod. uspjela u sporu radi osporavanja tražbine II višeg isplatnog reda u iznosu od 1.469.346,77 kuna (revizija na pravomoćnu sudsku odluku)

Boško Jergić u diskusiju izjavljuje na primjebu vjerovnika RH MF Porezna uprava zastupana po ŽDO koje se odnose na ne srazmjerani postotak namirenja isplate potraživanja vjerovnika I višeg isplatnog reda od 50 % priznatih potraživanja i II višeg isplatnog reda od 10 % napominjem da se vjerovnici isplaćuju po isplatnim redovima i to do punog iznosa priznatih potraživanja ,pa tek onda se namiruju vjerovnici II višeg isplatnog reda. U konkretnom slučaju iz prodaje imovine stečajnog dužnika, u slučaju da je 12 ta dražba bila uspješna , vjerovnici I višeg isplatnog reda dobili bi cca 38 % priznatih potraživanja, dok vjerovnici II višeg isplatnog reda ne bi dobili baš ništa .Što se tiče drugog dijela primjedbe a koja se odnosi na prljedlog za osiguranje osporene tražbine vjerovnika Porezne uprave od 1.469.346,77 kuna koji postupak je pravomoćno okončan, primjedba je u cijelosti neosnovana jer imovina dužnika ostaje u validnom stečajnom dužniku ,u kojeg će se još uložiti i

značajna sredstva, te bi se taj vjerovnik brže i bolje naplatio iz imovine ozdravljenog subjekta, nego iz prodaje ovako devastirane i obezvrijeđene imovine, za čiju se prodaju taj vjerovnik samo iz njemu poznatih razloga zalaže od samog početka stečaja. Uzgred rečeno revizijski postupak je izvan pravnog reda redni lijek te se postupak stečaja treba i mora nastaviti po pravomoćnoj odluci VTS

Stečajni upravitelj Tomljanović Zvonko ističe da bi u slučaju prodaje koja bi se obzirom da u ZK postoji zabilježen još jedan razlučni vjerovnik Cibalija banka, prodaja bi se obavljana preko FINE te bi u tom slučaju prodajna cijena bila još 25 % niža te bi se I viši isplatni red naplatio još znatno niže, a drugi viši isplatni red ni tada ne bi dobio ništa. Što se tiče revizije, reviziju je po pitanju razlučnog prava vrhovnog suda rvt 339/17 Odbio i temeljem iste presude je brisan iz ZK knjiga, a po pitanju revizije utvrđenja tražbine II višeg isplatnog reda vjerovnika MF Porezne uprave rezultat presude ne utječe na usvajanje stečajnog plana, jer ovaj vjerovnik može i nakon usvajanja istog može pokrenuti postupak naplate ovi tražbina od ozdravljenog vjerovnika.

Na osnovu provedene diskusije predsjednik odbora Jerić Boško predlaže donošenje ZAKLJUČKA

- I. Utvrđuje se da je Stečajni plan stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. Sl. Brod – u stečaju od 24. studenog 2020. Godine stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović izradio u svemu prema prethodnim smjernicama Odbora vjerovnika, koje je Skupština vjerovnika akceptirala i inkorporirala u svoje dosadašnje odluke.
- II. Također se utvrđuje, da je sukladno smjernicama Odbora vjerovnika izradi predmetnog Stečajnog plana prethodio pisani poziv svim vjerovnicima, da se izjasne o načinu namirenja svojih priznatih potraživanja tako što su, bez obzira na njihov isplatni red, imali mogućnost svoja priznata potraživanja pretvoriti u udjele u stečajnom dužniku, uz uvjet da srazmjerno postotku svojih priznatih potraživanja u ukupnim potraživanjima svih vjerovnika sudjeluju u pokriću gubitaka i pokriću troškova stečajnog postupka i ostalih obaveza stečajne mase, a oni vjerovnici koji to ne žele, da im se njihove tražbine isplate u novcu tako što će se razlučnim vjerovnicima njihova potraživanja isplatiti u 100 % iznosu, vjerovnicima I. višeg isplatnog reda 50 %, a vjerovnicima II. višeg isplatnog reda 10 % od njihovih priznatih potraživanja, dok bi iz prodaje imovine, prema cijeni koja je postignuta na XII dražbi, kada je imovina bila dosuđena kupcu, a dražba zbog nepravovremene isplate kupovnine poništena, razlučni vjerovnici također dobili iznos od 100 %, vjerovnici I. višeg isplatnog reda samo cca 38 % od svojih priznatih potraživanja, a vjerovnici II. višeg isplatnog reda ne bi dobili baš ništa.
- III. Iz podataka i elemenata prikazanih u prethodnim točkama ovog Zaključka nedvojbeno se utvrđuje, da se kroz stečajni plan svi vjerovnici, dovode u mnogo povoljniji položaj od onog da plana nema, a uz to i stečajni dužnik postaje validan i nastavlja egzistirati, što i jeste pravi smisao stečaja i intencija Zakonodavca i Stečajnog zakona.
- IV. Stoga Odbor vjerovnika smatra da je predmetni Stečajni plan, kao zakonski instrumentarij za izvođenje stečajnog dužnika iz stečaja utemeljen na Zakonu i u cijelosti prihvatljiv, budući da uvažava autonomiju volje svih vjerovnika i da jednako štiti njihova zakonska prava i interese, stavljajući ih u povoljniji položaj od onog da plana nema, te predlaže uređujućem st. sucu – Mr. sci. Vuković Borisu – da u zakonskom roku zakaže ročište za Skupštinu vjerovnika, a Skupštini vjerovnika predlaže da predmetni Stečajni plan u cijelosti usvoji.

Na Prijedlog Zaključaka Gđa Zmaić Ružica kao predstavnik RH MF PU ostaje pri svojim primjedbama danim na početku sastanka.. Od strane Drugih članovi odbora primjedbi nema.

stavlja se na glasanje Pri Glasanju Gđa Zmaić Ružica glasa protiv
Nada Reljić glasa za
Boško Jergić glasa za

Ad 2/ U svezi sa ovom točkom dnevnog reda nije bilo nikakvih pitanja niti prijedloga, kao niti sugestija, te je Odbor vjerovnika završio sa radom u 14.10 sati.

Odbor vjerovnika:

1. Boško Jergić

2. Ružica Zmaić

3. Nada Reljić

Stečajni upravitelj: Zvonko Tomljanović

ZAPISNIK

Sa sjednice Odbora vjerovnika stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. Slavonski Brod, St – 12/2011, održane dana 25.08.2021. godine, u prostorijama TD ISTINA j.d.o.o., Sl. Brod, A. Hebranga 7/9, sa početkom u 12:00 sati. Sjednici su nazočili:

- Boško Jergić, predsjednik Odbora,
- Nada Reljić, član
- Ružica Zmaić, član odsutna nije se ispričala

Sjednici je nazočan i Stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović

Nakon što je predsjednik Odbora konstatirao da sjednici nazoči potreban broj članova za pravovaljano odlučivanje, otvorio je sjednicu i predložio slijedeći dnevni red:

DNEVNI RED

1. Informacije, rasprava i donošenje zaključaka sa prijedlozima daljih aktivnosti nakon primitka:
 - a) Presude Vrhovnog suda RH, povodom revizije vjerovnika MF – Porezna uprava Slavonski brod
 - b) Izvješća o provedenom finansijsko – knjigovodstvenom vještačenju po zaključku suda, od 16.06.2021. g.
 - c) Dopisa vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. kojim dostavlja: 1. Dokumentaciju i 2. ponovno zahtjeva isplatu potraživanja koja su uložena u Domin u stečaju

2. Razno

ad 1a/ Predsjednik Odbora je informirao nazočne o Presudi Vrhovnog suda RH, od 19.01.2021. godine, kojom je djelomično prihvaćena revizija vjerovnika MF – POREZNA UPRAVA iz koje proizlazi da je tom vjerovniku ipak priznata tražbina od 563.514,07 kuna, svrstana u II. viši isplatni red, dok je revizija u preostalom dijelu od 905.832,70 kn odbijena kao neosnovana. Nakon toga kraćeg izlaganja i kraće diskusije, donesen je slijedeći:

ZAKLJUČAK

Prima se na znanje Informacija o Presudi Vrhovnog suda RH, broj: Revt – 142/2017 – 2, od 19.01.2021. godine, kojom je djelomično prihvaćena revizija vjerovnika MF – POREZNA UPRAVA iz koje proizlazi da tražbina tog vjerovnika iznosi 563.514,07 kuna (svrstana u tražbine II. višeg isplatnog reda), kao i da ne postoji tražbina istog vjerovnika u iznosu od 905.832,70 kuna.

Zadužuje se Stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović, da u razumnom roku, a najduže od 15 dana od donošenja ovog Zaključka, izvrši usklađenje pojedinih stavki iz predloženog stečajnog plana sa citiranom presudom Vrhovnog suda RH, na način da se postojećoj utvrđenoj tražbini doda iznos od

563.514,07 kuna, tako da sada priznata i utvrđena tražbina vjerovnika MF – POREZNA UPRAVA, svrstana u II. viši isplatni red iznosi sveukupno 744.030,34 kuna, te dostavi odboru vjerovnika radi znanja, a stečajnom sucu radi upućivanja Skupštini vjerovnika, radi raspravljanja i odlučivanja.

A1 b) Predsjednik Odbora je također informirao nazočne da je zbog izmišljenih tendencioznih i lažnih tvrdnji direktorice vjerovnika Bribirski parkovi, Milene Medić o postojanju navodnih dugovanja tvrtki IGONEL d.o.o. i CESTAR d.o.o., prema stečajnom dužniku DOMIN d.o.o. od enormnih 13.000.000,00 kuna, koja nisu naplaćena, nakon čega je, radi provjere istinitosti tih tvrdnji, uređujući stečajni sudac mr. sc. Boris Vuković i odredio provođenje financijsko – knjigovodstvenog vještačenja.

Vještačenje je provela stalna sudska vještakinja, Gordana Ratković, dipl. oec. Iz Osijeka, o čemu je sačinila iscrpno i argumentirano Izvješće koje je i istaknuto na oglasnoj ploči nadležnog suda.

Iz predmetnog Izvješća o provedenom vještačenju, razvidno je da su navodi i tvrdnje direktorice vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. izmišljeni i neistiniti, te da društva IGONEL d.o.o. i CESTAR d.o.o. (sada STRABAG) ništa ne duguju stečajnom dužniku DOMIN, niti su išta dugovali, nego upravo obrnuto, da DOMIN d.o.o. u stečaju duguje značajne iznose tim društvima, koji su na ispitnim ročištima i priznati kao njihove tražbine i svrstani u II. viši isplatni red.

Nakon provedene kraće diskusije, Odbor vjerovnika je donio sljedeći:

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Izvješće o provedenom financijsko – knjigovodstvenom vještačenju izrađeno od strane stalnog sudskog vještaka Ratković Gordane dipl. oec. Iz Osijeka i ocjenjuje se kao sveobuhvatno, kvalitetno i nepristrano iz kojeg se nedvojbeno utvrđuje, da stečajni dužnik DOMIN d.o.o. nema, niti je ikad imao bilo kakva potraživanja prema TD IGONEL d.o.o., kao niti prema TD CESTAR d.o.o. (sada STRABAG), nego da upravo ta dva društva imaju utvrđena potraživanja prema stečajnom dužniku DOMIN d.o.o., čime je još jednom i po koji put dokazano, da su iznesene tvrdnje direktorice vjerovnika Bribirski parkovi Milene Medić o postojanju dugovanja navedenih društava od enormnih 13.000.000,00 kn, prozirna izmišljotina i notorna laž, kao i sve njene prethodne tvrdnje, te da sve to čini sa ciljem opstrukcije ovog stečajnog postupka i nanošenja štete ostalim vjerovnicima, što zaslužuje, ne samo moralnu osudu, nego i pokretanje postupka za naknadu štete i pokrića troškova vještačenja, kao i podnošenje kaznene prijave zbog obmanjivanja suda i lažnog prijavljivanja nepostojećeg dugovanja, o čemu je Milena Medić imala čvrsta saznanja, obzirom da je na iste okolnosti vještačenje već bilo provedeno još davne 2014. godine, što je konstatirano i u predmetnom Izvješću.

Ad1 c) U svezi s dopisom – podneskom – direktorice Bribirskih parkova Milene Medić, kojim je dostavila određenu dokumentaciju, svima dobro poznatu već cca 30 godina, i za ovaj stečajni postupak potpuno irelevantnu, Predsjednik Odbora podsjeća i napominje, da i to predstavlja njen pokušaj opstrukcije i odugovlačenja ovog stečaja, a u svezi sa ponovljenim zahtjevom za isplatu troškova za otkup potraživanja i za izradu dokumentacije za bankovnu garanciju, sadržanom u istom dopisu, predsjednik Odbora navodi da se tu isključivo radi o posljedicama njenih špekulativnih postupaka.

Iz citiranog dopisa se zaključuje, da direktorica vjerovnika Bribirski parkovi tvrdi, kako imovina stečajnog dužnika DOMIN, prema kojem taj vjerovnik ima određena potraživanja, pripada nekoj drugoj ili trećoj osobi, što predstavlja čisti apsurd jer se takva tvrdnja može očekivati od osobe lišene poslovne sposobnosti, što kod Milene Medić nije slučaj ili od osobe koja pod svaku cijenu želi opstruirati postupak i nanijeti ostalim vjerovnicima štetu, bez obzira na posljedice koje će i sama snositi, ili ako ta osoba zbog opstrukcije i odugovlačenja postupka, za sebe ostvaruje interes izvan stečajnog postupka.

Direktorica vjerovnika Bribirski parkovi se ne izjašnjava zašto ne želi udio u stečajnom dužniku pod jednakim uvjetima kao i svi zainteresirani vjerovnici, jer zbog stjecanja udjela je kako tvrdi i krenula u otkup potraživanja. A isto tako ne želi niti prodaju imovine dužnika, jer zbog devastiranosti i velikih krađa, neće uspjeti vratiti ni približno uložena sredstva u otkup, iz čega se zaključuje da je u taj posao ušla čisto iz špekulativnih razloga, ne prihvaćajući bilo kakav poslovni rizik. Bribirski parkovi nisu izvorni vjerovnik DOMIN – a d.o.o.

Medić Milena, kao direktorica vjerovnika Bribirski parkovi, od stečajnog upravitelja i od suda traži da joj se vrate uložena sredstva u otkup potraživanja, dakle u nominalnom iznosu, kao i isplatu uložених sredstava za izradu dokumentacije za bankovnu garanciju, od čega nema većeg apsurga.

Predsjednik Odbora je podsjetio, da je vjerovnik Bribirski parkovi samoinicijativno išao u pregovore sa Partner bankom d.d. Zagreb radi izdavanja garancije, kao osiguranja za slučaj da taj vjerovnik ne bude u mogućnosti isplatiti vjerovnicima njihova potraživanja i ne bude mogao pokriti troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase. Kao protuosiguranje banci za izdavanje bankovne garancije, koje je banka tražila, vjerovnik Bribirski parkovi, zapravo njegova direktorica Milena Medić, ponudila je banci, kao zalog, nekretnine u vlasništvu Mate Pavića, Vladimira Jergića i Ede Zemana, u ukupnoj vrijednosti od preko 1.200.000.- EUR-a, dakle tuđe nekretnine, a da vlasnicima tih nekretnina nije ponudila nikakvo osiguranje za slučaj da se banka bude naplaćivala iz založenih nekretnina, na što vlasnici nisu naravno pristali.

Dakle, pokušavala je bez ikakvog rizika, na osnovu tuđe imovine, postati jedini ili većinski vjerovnik, pa slijedom toga i udjeličar, a tek nakon toga bi vlasnicima nekretnina navodno predala njihove pripadajuće udjele, na što oni nisu pristali.

I sada, nakon što nije uspjela prevariti vjerovnike – ulagače – pa ni Partner banku, Milena Medić traži i to ponovno, sva uložena sredstva u otkup potraživanja, kao i uložena sredstva za samoinicijativno izvršene procjene tuđih nekretnina, kao i izradu druge dokumentacije za dobivanje bankovne garancije.

Ugovor o bankovnoj garanciji koji je vjerovnik Bribirski parkovi sklopio sa Partner bankom, a koji nije realiziran iz navedenih razloga, nalazi se u stečajnom spisu.

No, to sve nije smetalo Medić Mileni da traži sva uložena sredstva u otkup potraživanja, kao i uložena sredstva za izradu dokumentacije za dobivanje bankovne garancije.

Nakon i na osnovu ovog opširnog i detaljnog izlaganja i kraće diskusije, Odbor vjerovnika je donio slijedeći:

ZAKLJUČAK

Dopis – podnesak – vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. od 02.08.2021. godine, koji se odnosi na imovinu stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. konfuzan je i kontradiktoran samome sebi, a navodi i tvrdnje sadržani u istome (kao i u onome na temelju kojeg je sud odredio financijsko – knjigovodstveno vještačenje), neistiniti su i potpuno irelevantni za ovaj stečajni postupak i

neminovan su produkt nepoznavanja kao i pogrešnog tumačenja važećih zakonskih propisa i dokumenata priloženih uz isti dopis, obzirom da se uvidom u zemljišne knjige nadležnog suda, nedvojbeno utvrđuje da je stečajni dužnik TD DOMIN d.o.o. jedini i pravi vlasnik nekretnina koje su iskazane i opisane u predmetnom stečajnom planu, te da na njima nisu upisani bilo kakvi tereti, kao niti zabilježbe vođenja bilo kakvih sudskih ili drugih postupaka, što dalje znači da u svezi s imovinom stečajnog dužnika nema neriješenih pitanja, kako to sasvim pogrešno smatra i tvrdi vjerovnik Bribirski parkovi.

I prijedlozi istog vjerovnika za isplatu sredstava uložениh u otkup potraživanja, kao i za isplatu sredstava uložениh u izradu dokumentacije za bankovnu garanciju, zajedno sa zakonski pripadajućim kamatama, ne samo da su neosnovani, nego su i sasvim iracionalni, čak apsurdni, te ne zasluđu niti razmatranje, a kamoli da predstavljaju razlog za odlaganje zakazane Skupštine vjerovnika, ili njeno nezakazivanje u zakonskom roku, kao do sada.

Kako se zbog iznesenih izmišljenih i lažnih tvrdnji, te nesuvislih i iracionalnih prijedloga vjerovnika Bribirski parkovi i sličnih vjerovnika ovaj stečajni postupak ne bi nedopustivo i u nedogled odugovlačio, a velika novčana sredstva uplaćena na depozitni račun suda, još prije 4 mjeseca i dalje ne bi obezvrjeđivala, a imovina stečajnog dužnika devastirala na štetu svih vjerovnika, te pošto u proteklih 15 godina, nitko nije predložio bolje rješenje za zakonito okončanje ovog stečajnog postupka, od rješenja koja sadrži i nudi predloženi stečajni plan, to Odbor vjerovnika smatra nezakonitim i nedopustivim da se zakazana i bezrazložno otkazana Skupština vjerovnika (od 26.04.2021.) ponovno ne sazove u narednom zakonskom roku, koji teče od dana objavljivanja provedenog financijsko – knjigovodstvenog vještačenja, te u svemu podržava i pridružuje opravdanom prijedlogu većine vjerovnika za ponovno zakazivanje Skupštine od 26.06.2021. godine, sa istim dnevnim redom kao sa odgođene Skupštine, pa predlaže stečajnom sucu, mr. sc. Borisu Vukoviću da u svemu postupi prema prijedlogu vjerovnika za sazivanje Skupštine, odaslanom Sudu dana 02.07.2021. g. – poštom preporučeno, kao i prema ovim zaključcima.

ad 2) Budući da u svezi s ovom točkom dnevnog reda nije bilo pitanja niti prijedloga, Odbor vjerovnika je završio sa radom u 13:10 sati.

Odbor vjerovnika:

- Boško Jergić, predsjednik
- Nada Reljić, član
- Ružica Zmaić, član-odsutna

Stečajni upravitelj: Zvonko Tomljanović

